

Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Липецкой области в 2015 году

1. Характеристика участников ЕГЭ

Количество участников ЕГЭ по предмету

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	5956	97,11	5148	97,48	4745	97,72

Доля юношей и девушек

Предмет	2013		2014		2015	
	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек
Русский язык	44,11	55,89	45,03	54,97	43,66	56,34

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	4745
Из них:	
– Выпускников текущего года	4635
– Выпускников СПО	21
– Выпускников прошлых лет	84

Количество участников по типам ОО (по кластерам)

Всего участников ЕГЭ по предмету	4745
Из них:	
– Сельские, меньше 10 выпускников	338
– Сельские, 10 и более выпускников	817
– Городские, меньше 30 выпускников	687
– Городские, 30 и более выпускников	2627
– Вечерние школы	71
– Негосударственные школы	93
– Областные учреждения	33

Количество участников ЕГЭ по предмету по муниципалитетам

Муниципалитеты	Количество участников ЕГЭ по предмету	В % к общему числу выпускников
Воловский район	79	100,00
Грязинский район	167	98,23
Данковский район	148	98,67
Добринский район	150	100,00
Добровский район	84	100,00
Долгоруковский район	63	100,00
Елецкий район	63	98,44

Задонский район	86	100,00
Измалковский район	42	95,45
Краснинский район	50	100,00
Лебедянский район	67	92,78
Лев-Толстовский район	66	100,00
Липецкий район	119	99,17
Становлянский район	62	100,00
Тербунский район	79	98,75
Усманский район	137	100,00
Хлевенский район	62	100,00
Чаплыгинский район	153	100,00
Елец	424	99,30
Липецк	2403	95,70

ВЫВОД. Экзамен по русскому языку – обязательный экзамен для выпускников, изменение количества участников свидетельствует об изменении количества выпускников.

2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Липецкой области с 2003 г. За такой долгий период структура экзаменационной работы неоднократно подвергалась изменениям, но все они были продиктованы современными подходами к образованию и необходимостью оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Структура и содержание экзаменационной работы на современном этапе напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и надпредметных (ключевых) компетентностей.

В 2015 г. структура теста претерпела существенные изменения: были исключены задания, предполагающие выбор ответа из предложенного списка, кроме того, задания в большей степени приобрели практико-ориентированный характер.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задание на многократный выбор из списка.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам	Тип заданий
Часть 1	24	33	59	С кратким ответом
Часть 2	1	23	41	С развернутым ответом
Итого	25	56	100	

Задания первой части, определяющие уровень сформированности языковой и лингвистической компетентности, охватывали все разделы и аспекты курса «Русский язык» и проверяли владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, их лингвистическую подготовку.

Вторая часть состояла из одного задания с развёрнутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам
Речь. Текст	5	6	11
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	13
Речь. Нормы пунктуации	5	6	11
Речь. Языковые нормы	4	8	14
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7
Развитие речи. Сочинение	1	23	41
Итого	25	56	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны и по уровню сложности:

Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 23 – 24).

Часть 2 (задание 25 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Базовый	21	23	41
Повышенный	1	23	41
Высокий	3	10	18
Итого	25	56	100

3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

Единый государственный экзамен по русскому языку в Липецкой области в 2015 году сдавали 4745 человек.

Самое высокое количество баллов (100) в 2015 г. набрали 11 человек. Количество выпускников, получивших за ЕГЭ 80 баллов и выше, составило 17,4% (807 человек) от числа выпускников; количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, – 0,15% (7 человек).

Основные результаты

	Количество участников	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Участников, набравших баллов ниже минимального значения	7	0,15
Участников, получивших от 81 до 100 баллов	807	17,40
Участников, получивших 100 баллов	11	0,24

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам



Результаты по кластерам ОО

Кластеры	Средний балл
Сельские ОО, меньше 10 выпускников	61,69
Сельские ОО, 10 и более выпускников	65,22
Городские ОО, меньше 30 выпускников	67,10
Городские ОО, 30 и более выпускников	70,55
Вечерние школы	49,18
Негосударственные школы	67,83
Областные учреждения	60,85

Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету (за последние 3 года)

Предмет	Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами			Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами			Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Русский язык	71	72	75	45	48	48	1,58	1,5	1,56

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Липецкая область		
	ЕГЭ 2013 г.	ЕГЭ 2014 г.	ЕГЭ 2015 г.
Не преодолели минимальной границы, %	1,00	0,10	0,15
Средний балл	63,96	64,92	67,93
Набрали от 81 до 100 баллов, %	10,15	10,64	17,40
Получили 100 баллов, человек	2	2	11

Основные результаты по математике в сравнении по муниципалитетам

Муниципалитет	Количество участников	Средний балл	Не преодолели минимальную границу, %	Набрали 81-100 баллов, %
Воловский район	79	60,54	1,27	3,80
Грязинский район	167	67,86	0,00	16,17
Данковский район	148	61,74	0,68	8,78
Добринский район	150	62,55	0,67	8,00
Добровский район	84	63,04	0,00	9,52
Долгоруковский район	63	65,14	0,00	12,70
Елецкий район	63	63,22	0,00	7,94
Задонский район	86	67,72	0,00	15,12
Измалковский район	42	67,38	0,00	14,29
Краснинский район	50	64,08	0,00	12,00
Лебедянский район	67	70,08	0,60	19,76
Лев-Толстовский район	66	57,91	0,00	6,06
Липецкий район	119	65,86	0,00	10,08
Становлянский район	62	64,11	0,00	9,68
Тербунский район	79	67,56	0,00	13,92
Усманский район	137	70,60	0,00	20,44
Хлевенский район	62	65,52	1,61	22,58
Чаплыгинский район	153	71,41	0,00	26,14
г. Елец	424	69,74	0,00	21,70
г. Липецк	2403	69,17	0,08	19,35

ВЫВОД. Незначительное увеличение количества выпускников, не справившихся с экзаменом, – свидетельство того, что исключение из теста заданий с выбором ответа сделало последний более трудным для выполнения; однако необходимо подчеркнуть, что изменение формата экзамена в целом не сказалось на результатах, продемонстрированных учащимися, и уровень подготовки выпускников 2015 года был несколько выше, чем уровень выпускников предыдущих лет.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

В 2015 году выпускники Липецкой области показали довольно высокий результат при выполнении заданий базового уровня сложности (задания части 1 экзаменационной работы), проверяющих сформированность языковой и лингвистической компетентности: процент правильных ответов колеблется от 45 до 96 (в 2014 году – от 61% до 95% соответственно).

Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы

№ задания	Проверяемые элементы содержания	0 балло в (%)	1 балл (%)	2 балла (%)	3 балла (%)	4 балла (%)	5 баллов (%)
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	1,50	15,54	82,96	-	-	-
2.	Средства связи предложений в тексте	9,26	90,74	-	-	-	-
3.	Лексическое значение слова	3,21	96,79	-	-	-	-
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	18,01	81,99	-	-	-	-
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	29,72	70,28	-	-	-	-
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)	12,04	87,96	-	-	-	-
7.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	3,02	4,60	8,26	13,73	17,68	52,71
8.	Правописание корней	11,33	88,67	-	-	-	-
9.	Правописание приставок	21,64	78,36	-	-	-	-
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	8,21	91,79	-	-	-	-
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	17,87	82,13	-	-	-	-
12.	Правописание НЕ и НИ	32,52	67,48	-	-	-	-
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	33,16	66,84	-	-	-	-
14.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	54,27	45,73	-	-	-	-
15.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	3,95	29,55	66,50	-	-	-
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	41,62	58,38	-	-	-	-
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	23,64	76,36	-	-	-	-
18.	Знаки препинания в	10,76	89,24	-	-	-	-

	сложноподчиненном предложении						
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	36,34	63,66	-	-	-	-
20.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	36,72	63,28	-	-	-	-
21.	Функционально-смысловые типы речи	49,15	50,85	-	-	-	-
22.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	28,56	71,44	-	-	-	-
23.	Средства связи предложений в тексте	51,97	48,03	-	-	-	-
24.	Речь. Языковые средства выразительности	3,44	4,37	10,63	24,93	56,63	-

Как видно из таблицы, наибольшие затруднения учащихся вызвали задания, связанные с анализом текста: определить средства связи предложений в тексте, указать стиль речи или тип речи, ответить на вопросы, связанные с содержанием текста. Особенно пристального внимания требует работа над средствами связи предложений в тексте. Если нахождение слова, соединяющего два соседних предложения в пределах микротекста (см. задание 2), не вызывает затруднений выпускников, то выбор средства связи из предложенного перечня (см. задание 23) по-прежнему остаётся одной из наиболее серьёзных проблем для учащихся, причём динамика выполнения этого задания ухудшается последние три года (процент невыполнения – 28,81% в 2013 г., 33,51% в 2014 г., 51,97% в 2015 г.).

Среди орфографических и пунктуационных тем в 2015 году сложными для учащихся традиционно стали правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, слитное, дефисное, раздельное написание слов, знаки препинания в предложениях с обособленными оборотами и в многочленных сложных предложениях.

О сформированности коммуникативной компетентности можно судить по результатам выполнения части 2 единого государственного экзамена.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	0 баллов (%)		1 балл (%)		2 балла (%)		3 балла (%)	
		2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
25 (К1)	Формулировка проблем исходного текста	7,68	5,76	92,32	94,24	-	-	-	-
26 (К2)	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	27,92	18,10	37,05	30,75	35,03	51,15		-

27 (К3)	Отражение позиции автора исходного текста	17,80	13,08	82,20	86,92	-	-	-	-
28 (К4)	Аргументация экзаменуемым собственным мнением по проблеме	22,94	15,97	27,93	23,88	23,09	24,23	26,04	35,92
29 (К5)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	11,41	11,20	54,96	50,77	33,63	38,03	-	-
30 (К6)	Точность и выразительность речи	5,53	3,00	85,35	80,44	9,12	16,56	-	-
31 (К7)	Соблюдение орфографических норм	12,50	10,53	17,54	15,90	40,56	39,84	29,40	33,73
32 (К8)	Соблюдение пунктуационных норм	22,36	19,91	21,75	19,36	40,11	39,68	15,78	21,05
33 (К9)	Соблюдение языковых норм	20,96	18,35	55,87	54,88	23,17	26,77	-	-
34 (К10)	Соблюдение речевых норм	21,50	23,27	65,63	58,45	12,87	18,28	-	-
35 (К11)	Соблюдение этических норм	3,55	1,69	96,45	98,31	-	-	-	-
36 (К12)	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	15,08	12,74	84,92	87,26	-	-	-	-

Сопоставление результатов 2014 и 2015 годов свидетельствует том, что работа липецких педагогов по формированию у учащихся коммуникативных навыков и навыков письменной речи идет успешно: выпускники демонстрируют умение дать комментарий к исходному тексту, правильно определяют позицию автора, демонстрируют достаточно высокий уровень грамотности. В то же время большое количество логических ошибок в тексте, а также неспособность многих выпускников подобрать два аргумента, обосновывающих собственную позицию, свидетельствуют, на наш взгляд, о необходимости усиления работы над анализом литературных произведений.

Важно помнить, что высказанное экзаменуемым мнение должно соотноситься с проблематикой исходного текста, приводимые аргументы должны быть композиционно оформлены и не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное суждение. В качестве аргументов могут выступать факты, представленные в предложениях, фиксирующих эмпирические знания; выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.); статистика (количественные

показатели развития производства и общества); положения юридических законов, официальных документов, постановлений и др. нормативных актов, обязательных для выполнения; данные экспериментов и экспертиз; конкретный пример (пример-сообщение о событии; литературный пример); предположительный пример (рассказывает о том, что могло быть при определенных условиях); ссылки на авторитет (мнение известного, уважаемого человека – ученого, философа, общественного деятеля и т.п.; цитата из авторитетного источника; мнение специалиста, эксперта; общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе) и др., но самым главным в этой части сочинения является объяснение связи процитированного фрагмента или приведенного примера с проблемой текста.

Следует отметить, что в этом году большинство выпускников приводили аргументы из художественной и научно-популярной литературы, публицистики, но, к сожалению, более 50% приведенных аргументов не были связаны с проблемой текста и не обосновывали выдвинутый тезис. Такого типа аргументы свидетельствуют не о широком литературном кругозоре выпускников, а о неумении грамотно использовать материалы пособий по подготовке к ЕГЭ, в которых размещен так называемый «Банк аргументов».

Типичными ошибками при аргументации собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- в качестве аргументов приводятся примеры на тему текста;
- аргументы не соответствуют проблеме текста;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;
- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов, художников, композиторов, неправильно передается содержание хрестоматийных литературных текстов (например, *Джордж Оруэл*, *Даниэль Дэфо*).

Типичными логическими ошибками являются:

- отсутствие смысловой цельности (вместо текста даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания; связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить смысл целого);
- отсутствие отдельных композиционных частей;
- несоразмерность композиционных частей;
- нарушение последовательности изложения;
- нарушение логических связей как внутри абзаца, так и между абзацами;
- полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует;
- отсутствие абзацного членения в частях сочинения;
- необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;
- неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Проведённый анализ сочинений показывает значимость второй части работы в структуре всего теста, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, широту их кругозора, практическую грамотность, а также сформированность общеучебных умений: коммуникативных, информационных, аналитических.

5. Работа предметной комиссии

Председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку Липецкой области – **Наумова Ирина Юрьевна**, канд. филол. наук, доцент каф. русского языка ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет».

В 2015 г. в проверке заданий части С единого государственного экзамена по русскому языку принимали участие 95 экспертов, среди них преподаватели Липецкого государственного педагогического университета, Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина, Липецкого государственного технического университета, Липецкого института развития образования, Липецкого колледжа искусств, учителя школ г. Липецка, г. Ельца, Липецкого, Грязинского, Добровского, Хлебенского, Измалковского, Лебедянского, Елецкого, Становлянского, Добринского, Чаплыгинского, Лев-Голцовского, Тербунского, Долгоруковского, Данковского, Воловского, Усманского, Краснинского районов.

В 2015 году подбор кандидатов для работы в составе региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ прошёл ряд этапов:

прохождение дистанционной подготовки председателя предметной комиссии, связанной с оцениванием ответов учащихся, с использованием ресурса ФИПИ (декабрь 2014 г.);

участие председателя предметной комиссии в обучающем и научно-практическом семинаре для экспертов ЕГЭ 2015 году (январь 2015 г., г. Москва, ФИПИ);

проведение курсов повышения квалификации для претендентов в члены предметной комиссии ЕГЭ по математике (г. Липецк, ЛИРО, 98 участников);

прохождение дистанционной подготовки предполагаемых экспертов, связанной с оцениванием ответов обучающихся, с использованием ресурса ФИПИ;

проведение комплексного тестирования (зачета) предполагаемых экспертов по специально разработанным учебно-методическим материалам для членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ (г. Липецк, ЛИРО, 98 участников).

По итогам зачета была сформирована предметная комиссия в составе 93 человек, все члены которой получили соответствующие удостоверения о повышении квалификации с указанием статуса эксперта.

Проверка экзаменационных работ осуществлялась в соответствии с критериями оценивания заданий с развёрнутым ответом. Экспертами было осуществлено 6859 проверок.

В ходе проверки все члены комиссии профессионально выполняли возложенные на них функции, соблюдали этические и моральные нормы, конфиденциальность и установленный порядок обеспечения информационной безопасности при проверке заданий с развёрнутым ответом.

О качестве работы предметной комиссии можно судить по апелляциям о несогласии с выставленными баллами.

В 2015 г. было подано 103 заявления (2,22% от общего числа сдававших экзамен), из них удовлетворено с повышением балла 13. Восемь апелляций были удовлетворены по причине ошибки верификации ответов на задания части В. Данный тип ошибок во многом связан с несоблюдением норм каллиграфии со стороны выпускников. Пять апелляций были удовлетворены по оцениванию развёрнутой части.

Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	95
Из них:	
–учителей образовательных организаций	78
–преподавателей учреждений высшего профессионального образования	17
–преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	
Из них:	
–имеющих учёное звание кандидата наук	16
–имеющих учёное звание доктора наук	3
–имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	
Из них	
–имеющих статус ведущего эксперта	2
–имеющих статус старшего эксперта	44
–имеющих статус основного эксперта	49

Количество работ, проверяемых одним экспертом

Минимальное количество работ, проверенных одним экспертом	Среднее количество работ, проверенных одним экспертом	Максимальное количество работ, проверенных одним экспертом
40	50	243

Показатели работы предметной комиссии

	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Всего проверено бланков	5773	5446	4745
Количество работ, проверенных третьим экспертом	141 (2,44%)	112 (2,06%)	91 (1,92%)

6. Выводы и рекомендации.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Следует отметить, что в 2015 году процент выполнения заданий, проверяющих сформированность языковой компетентности, оказался выше, чем в прошлом году. Вместе с тем нельзя не сказать о проблемах в освоении отдельных тем школьного курса «Русский язык». Так, стабильно низким остается процент выполнения заданий, проверяющих лингвистическую компетентность.

Особое внимание в анализе результатов выполнения заданий следует уделить заданию части 2, так как именно оно проверяет сформированность общеучебных умений: коммуникативных, информационных, аналитических.

Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты единого государственного экзамена.

2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.

3. Совершенствовать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов.

4. Включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды языкового разбора (особое внимание уделять морфологическому и синтаксическому разборам, работать над «нестандартными» случаями).

5. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).

6. Формировать у учащихся навыки речевого самоконтроля, редактирования текстов.

7. Реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.

8. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

9. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ; и проч.)

10. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.